#  Konklusioner fra leverandørundersøgelse om effekt og progression

Arbejdsgruppen for effekt og progression har i løbet af 2018 udsendt to spørgeskemaundersøgelser til henholdsvis myndigheder og leverandører indenfor det specialiserede socialområde i region Midtjylland. Myndighedsundersøgelsen bestod af besvarelser fra alle kommuner i region Midtjylland for både børne og voksenområdet, og blev præsenteret på et DASSOS-møde d. 15. august 2018.

For leverandørundersøgelsen er der svar fra alle kommuner i region Midtjylland på nær Odder og Samsø. Imidlertid er der kun fyldestgørende besvarelser for voksenområdet. I nedenstående gennemgås hovedpunkterne for leverandørundersøgelsen med sammenligning til myndighedsundersøgelsen. Dernæst er der et opsummerende afsnit vedrørende de punkter, der bl.a. kan give anledning til yderligere drøftelse.

#### Mål og målsætning

* Overordnet svarer henholdsvis 76 % og 96 % af leverandørerne, at der fastsættes overordnede mål og løbende indsatsmål.
* Kun 29 % af leverandører mener at borgeren altid deltager i arbejdet med at sætte de overordnede mål, mens det samme er tilfældet for 75 % af myndighed. I relation hertil svarer 50 % af leverandørerne, at borgeren altid deltager i at fastsætte løbende indsatsmål, mens det tilsvarende svar for myndighed er 81 %
* I forhold til målformuleringen mener 52 % af leverandørerne, at de mål, som modtages fra myndighed, enten er meget klare eller rimelig klare. Til gengæld mener kun 27 % at det i høj grad er muligt entydigt at konkludere, hvornår målene er opfyldt.

#### Arbejdet som leverandør

* 70 % af leverandører svarer, at de i høj eller meget høj grad leverer systematisk viden om borgerens udvikling til eksterne bestillere. Dog mener kun 26 % af myndighed, at de i høj eller meget høj grad får tilstrækkelig viden om borgerens udvikling fra de eksterne leverandører. Yderligere mener kun 3% af myndighed at de i høj grad får indfriet deres behov om viden om borgerens udvikling.
* 56 % af leverandører svarer, at eksterne bestillere i nogen eller i lav grad anvender progressionsmålinger. Modsvarende svarer 84 % af myndighed at leverandørerne i nogen eller lav grad anvender progressionsmålinger.
* Leverandørerne er ud fra en liste på syv relevante udsagn vedr. samarbejdet med myndighed blevet bedt om at prioritere, hvad der er vigtigst for dem. Til det spørgsmål har leverandørerne prioriteret det som 6. vigtigst, at myndighed opstiller klare mål for borgerens indsats.

#### Viden til statusmøder

* 90 % af leverandører angiver at de i høj eller meget høj grad leverer viden om borgerens udvikling i tekst til opfølgning ved statusmøder, hvorimod kun 23% angiver at de leverer viden i talform. Dog svarer kun 3 % af myndighed at de i høj grad modtager viden om borgerens udvikling i tal.

#### Samarbejde med eksterne bestiller

Denne kategori indeholder spørgsmål, hvor leverandøren er blevet spurgt til, hvad de tænker, at myndighed lægger vægt på.

* Der er en relativ god overensstemmelse mellem hvad leverandørerne mener er vigtigt for myndighed, og hvad myndighed selv angiver.
* Hvis man ser selvstændigt på krav om progressionsmålinger er der dog en forskel. Her angiver 43 % af leverandører, at der aldrig stilles krav om individuelle progressionsmålinger, mens det for myndighed kun er 10 % der angiver, at der aldrig stilles krav om individuelle progressionsmålinger.

#### Ledelsesinformation

* 43 % af leverandørerne svarede, at der i høj eller meget høj grad anvendes oplysninger om borgerens udvikling som ledelsesinformation. Informationen bruges til at drøfte borgerens udvikling med den eksterne bestiller, samt videreudvikling af tilbuddet.
* Kun 11 % tilkendegiver i leverandørundersøgelsen, at der aktuelt i organisationen er overvejelser om at indføre nye progressionsredskaber. I kontrast hertil er det samme tilfældet for 5 2% af myndighed.

#### Opsummerende

Opsummerende viser undersøgelsen på den ene side, at der fra leverandørsiden er godt gang i målarbejdet, og at der er en opfattelse af, at den relevante viden bliver levereret til myndighed og brugt som ledelsesinformation. På den anden side er der dog også et væsentligt udviklingspotentiale, idet der på flere centrale områder er en relativ stor diskrepans mellem besvarelserne fra henholdsvis myndigheds- og leverandørundersøgelsen. Dette gælder særligt i forhold til arbejdet med mål og i samarbejdet op til opfølgningsmøderne. Dette notat vil ikke beskæftige sig med mulige forklaringer på målingerne, men samlet peger besvarelserne på, at der kan være en gevinst for borgerne, hvis der kommer mere fokus på samarbejdet om mål- og progression i treklangen mellem borger, myndighed og leverandør.